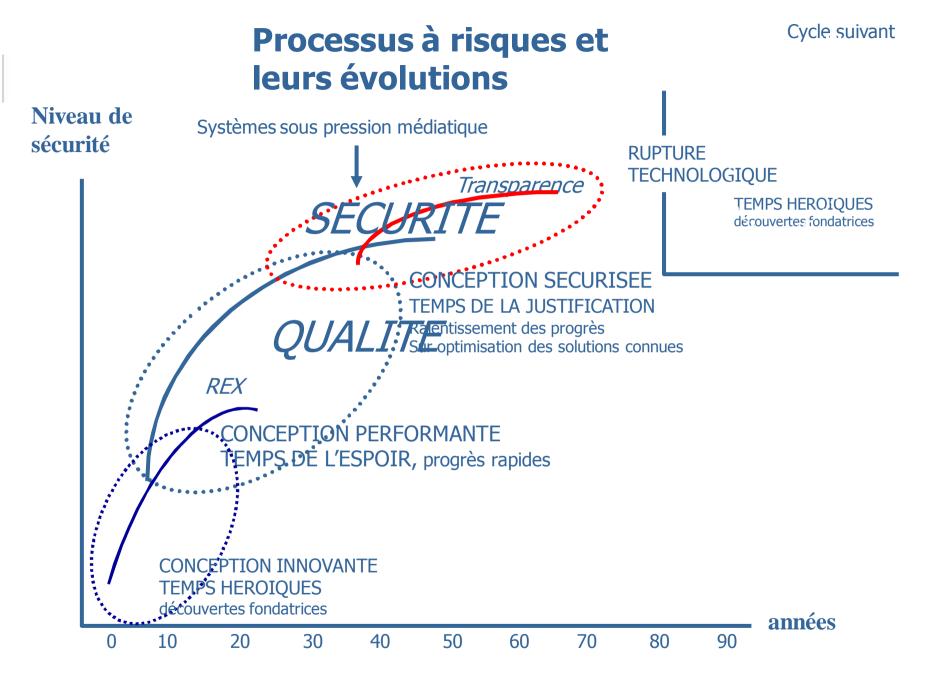
Qualité de la prise en charge de la douleur? quelques réflexions





Amalberti, R. Optimum system safety and optimum system resilience: agonist or antagonists concepts? In E. Hollnagel, D. Woods, N. Levison, Resilience engineering: concepts and precepts, Aldershot, England: Ashgate, 2006: 238-256

La roue tourne aussi pour la prise en charge de la douleur

Corriger:

Correction des pratiques, de l'organisation...

Evaluer:

L'EPP, l'audit, la satisfaction des patients, des professionnels

Planifier

Les règles, les procédures, les programmes
Le CLUD!
La sous-commission EPP

Faire:

Les pratiques: soulager la douleur, la tracer









+ les orientations de santé publique



Douleur, Qualité et réglementation sont dans un bateau....



Mais aussi et surtout...les règles de l'art

Recommandations de bonnes pratiques

Sociétés savantes

Publications

SOR

Benchmarking

HAS
SFAR
SFRO

FNCLCC
Ligue



QUALITE: le concept performant



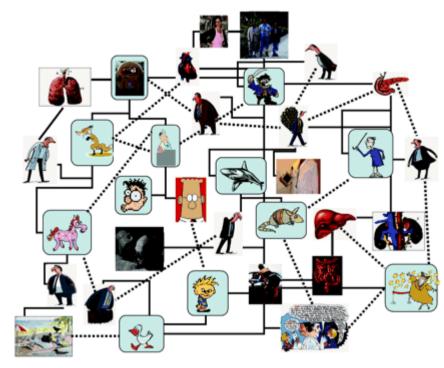
Les « procédures » permettent:

- d'instaurer un espace de discussion sur les pratiques
- l'harmonisation sur la base d'un consensus interne
- l'adaptation des recommandations
 - à l'organisation de l'établissement
 - au niveau de formation des praticiens et IDE
- l'évaluation sur la base de documents validés donc... acceptés
- l'évaluation des pratiques professionnelles
- Elles ne permettent pas:
 - Que les pratiques soient conformes à ce qu'elles décrivent
- Elles sont opposables
- Sont elles lues ?
- Sont elles adaptées au regard de l'évolution des compétences ? Des progrès de la médecine ?









Ecrire ce que l'on fait... faire ce que l'on écrit... ?...
Oui mais Qui décide Quoi ?
C'est qui qui fait ?...et qui fait quoi ? Pour Quand ?

Nécessité de valider le positionnement du CLUD,
des référents douleur au sein de l'établissement,
Le faire connaître

Le faire agir

Une fois que l'on a décidé de ce que l'on fait...





Il faut faire ce que l'on a décidé!



Prendre en charge la douleur



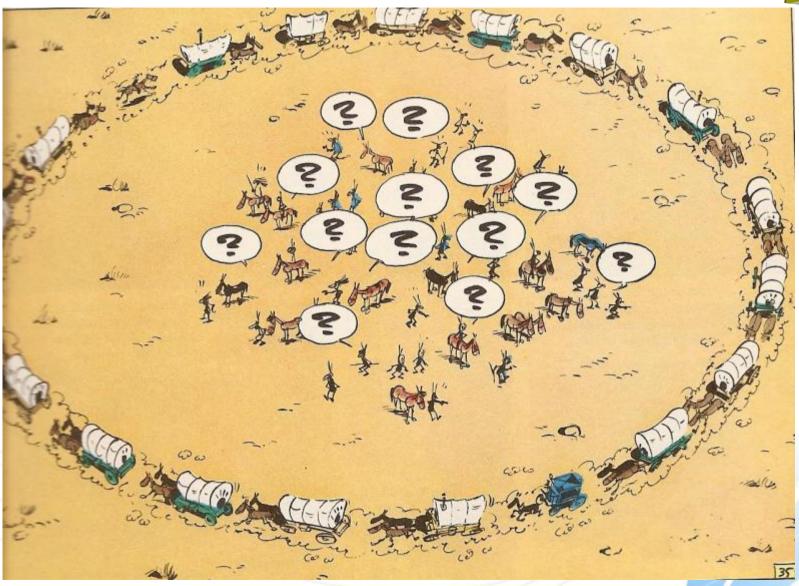
On peut standardiser mais...

- •Les recommandations semblent diffuses et complexes (ex évaluation de la douleur chez le patient jeune non communicant)
- •Les différentes dimensions de la douleur sont nombreuses
- •Le consensus est difficile
- Au fait.... Qu'en dit le « patient érudit » ?



Le patient au centre de nos préoccupations...







Evolutions dans la certification HAS – V2010



CHAPITRE 2

PRISE EN CHARGE DU PATIENT

Partic

Droits et place des patients

Référence 12

La prise en charge de a couleur Critère 12.a Prise en charge de la douleur



La loi relative aux croits des malades et à la qualite du système de sante du 4 mars 2002 reconnaît le sculagement de la douleur comme un droit fondamental de toute personne

Au sein d'un établissement de santé, l'organisation de la prise en charge de la couleur dot, veiller à mothe en œuvre les 4 axes de programme national de fultecontre la douleur.

- 🎘 amélorer la prise en charge des douleurs des populations les plus vunérables.
- a notorer a formation protique initia e et continue des professionnels de sante
- Semiflaner les mistailés de taitement médicair en eus en l'utiliset on des né hodes non phemiapologiques pour une prise en charge de qualité :
- # structurer la fillère de soins de la douleur, en particulier les couleurs chroniques clites relatifes.

L'indicateur HAS "traçaclité de l'evaluation de la doubur (HAD)" evalue la traçacliffé de l'évaluation de la douleur dans le dossier du patient.

Les objectifs du critère sont :

- de l'averser le développement d'une formation qui permet aux professionnels de faire tage au gubitifier à la douleur des parients :
- ## dinorer l'atablessement à s'insome dans des réseaux d'échanges pour amelioner la prise en change de la coureur loui au l'orgolu parcours du lettent.
- ## do favorison familiaration de la priso en charge de la doulour aigu
 ## obtou
 charging et priyection modele en verteur instemment.
 ## double et priyection.
 ## double et priyection de la prison de la contemporation.
 ## double et prison de la prison de la prison de la double et prison de la prison d
 - · repèrer les patients présentant une oculeur
 - · mettre les protocoles à disposition des équipes de soins
 - accélio en la mise à disposition des cruits d'Évalu-fon ;
 - · rendre effective l'utilisation des différents outils.

E 1 Brayon

La atratégie de prise en charge de la doulour est forma isse dans les différents sectaurs de l'érablissement en concertation, avec le CLUD (eu équivalent).

Des protocoles analgésiques issue des recommandations de bonne pratique et adactés au typo de chirurgio pratiquée, à la nathologie connée, a or types de patients, à la doulour induite per les soins sont définis

E2 | Motire on souvre

Des formations/actions sont mises en œuvre cane les socieurs d'activité

Los soctours d'activité motteri en pisco l'éducation du parient à la prise en charge de la doulour.

La traçacilità des àvaluations de la deulour cans le dessier du patient est assurée.

Les professionnels de santé s'assurent du acutagoment de la coulour.

Des moyens d'évaluation de la douleur pour les patients non communicants (échelles d'hétére-évaluation) sont mis à la piaposition des professionnels

E3 | Evaluer et amélierer

Los esponsacios des sectours d'activité s'assurent de l'appropriation et de l'utilisation des culis par les crolessionnels.

La qualité et l'efficacité de la prise en charge de la douleur sont évaluess à périodicité définie sur le plan institutionnet

Des actions d'amélioration sont mises en pieco.

L'établissement participe à des partages d'expérience sur les organisations et les actions mises en place, notamment dans les règions.



1. Service audité 2. Motif de venue										
□ Garonne	□ Brienne	□ V1	□ V2		□ V3	Z. Moth de veriu	le			
□ Caronne □ Elekta	☐ Simulateur	• •	□ v2 □ irm		□ Radiologie					
			Mádaa	ine	— Nadiologic					
☐ Echographie	e 🗆 Endoscopie	e □ Mammoton	ne 🗆 Mudéa							
3. Etes-vous informé sur la prise en charge d'une éventuelle douleur ?				_	_		us a t-il été prescrit ?			
□ oui		non		L	Joui	□ non	□na			
Aller à '7-éval d	doul" si info = ".	'non"			4		1 11 414 - 41-1-1-4 0			
4.61				_	14. Un traitement antalgique vous a t-il été admir					
4. Si oui, de quelle façon avez vous reçu l'information (2 choix possibles)]oui ™ 146 :66	□ non fets 2' sitt admin	□ na			
□ médecin			Manip	,	allera 10-Kiloeli	eis 2 srii auriin	# OUI			
oral	□ IDE	⊔oral ⊔	oral	1	.5. Ce traiteme	nt a t-il été effic	ace?			
□ livret	□ document d'information	_ □ autre			oui oui	1	non			
d'accueil d'information 5. Si vous avez recu l'information d'une autre					16. Avez vous eu une information sur les effets secondaires concernant ce traitement ?					
manière, qui	vous l'a délivi	-ée?		[□ oui	n 🗆	non			
6. A quel mor	au cours	s reçu l'inform lors de la □ consultation d'annonce	_			iusées, vomissen .)?	condaires suite à votre nents, constipation, non			
		on, traitement valué votre doi			prise en charg	e de votre doulei	nication concernant la ur, entre le médecin de est satisfaisante?			
□ Jamais	□ Raremen	t 🗆 Occasion	nellement		satisfaisante	□ satisfaisan	te satisfaisante			
□ Assez souvent	□ Très sou	vent			□ Tout à fait satisfaisante					
8. Et aujourd	'hui a t-on éva	alué votre doul	leur?		19 A votre re	tour à domicile :	avez vous eu mal ?			
□ oui	□ non	□ non applica	able		oui		non			
							retour dom # "oui"			
9. Avez vous votre traiten		e votre exame	n ou de), si oui, pense	z vous que la pris	se en charge à l'ICR (en			
□ oui		non		SO	dehors de l'hospitalisation), la prise en compte de vos souffrances (psysiques et psychologiques) ont été une					
10. Si oui. l'a	vez vous sign	alé?		_	•	_	les intervenants?			
oui oui		non		Ш	oui	□n	ion			
			doudoum 2							
•	•	signalé votre d Ianipulateur 🏻 🛭	aouieur ? Dautre	2	21. Vos comme	ntaires				
		iariipulateur L	_ aure							
12. Si non, p	ourquoi ?									



L'évaluation les patients Plateau technique

4 Country III - I	:1											
1. Service d'aud		□ V2		1 1/2			.l.b.	□ c:	.1	$ egin{array}{c} \end{array}$		
□ Garonne □ Bri	enne □ V1	⊔ V2	L	⊿ ∨3		□ Ek	ekta Edecine	☐ Simu	nateu	г <u>Ш</u> 9	canner	
□ IRM □ Ra	diologie 🗆 Echographi	ie 🗆 Endo	scopie 🗆	∃ Mai	mmotom	<u> </u>	cléaire					
2. Existe t-il un référent douleur dans votre service/l'ICR)	14. Que utilisez		thode d'	évaluat	tion (de la	doule	ır
□ oui	☐ non				□ EVA		i □ Ed	nelle nui	nériq	ue D	□ autre	ļ.
3. Si oui, qui ? (n	om conforma)				15. Note		e lac rác	ultate z	ام حما	Ha		
oui	□ non				évaluati		3 IC3 I C3	uicacs (ie cei	LLE		
L full					🗆 Jamai	s 🗆] Rareme	ent 🗆	Occa	asionn	elleme	nt
4. Avez vous été formé à la prise en charge de la douleur ?					□ Assez		Très souvent	t				
□ oui	□ non											
5. Si oui, quand	?				16. 0ù r		ous les	résulta	ts de	ces		
	□ entre 2 et 5 ans	□ + de 5	5 ans		évaluati							
5 0 D 444					□ dossie infirm			I □ cari dou	net Ileur		□ aut	re
6. Quelle a été ve □ interne au servi		n □-	bea									
□ Interne au servi	ce 🗀 interne a ric	к ⊔а	utre	Pre	scrivez v	ous d	es antalç	giques '	?			
Procédures et ca	arnet									ξ	}	
		oui	non							200	As As	ᆗ
7. Avez vous conai										Ra	3ez s	Pi^ So
procédures en plac		П							Jamais	Rarement	Assez souvent	Très souvent
8. Si oui, les utilise9. Connaissez vous								<u> </u>		<u> </u>	₹	
10. Si oui, l'utilisez			ا .17	oour trait	er la do	uleur?					\Box	
10. 51 out, rueinsez	· vus .			1	oour un g							_
11. Si vous ne l'utilisez pas, pourquoi ?					19. Informez vous les patients des							_
					Recherche effets sec			nue de				コ
				21. Pensez vous qu'il existe à l'ICR des obstacles à l'analgésie?								
12. Effectuez vo	us une évaluation de	e la doule	eur		□ oui			□ non				
□ Jamais □ Ra	rement 🗆 Occasionnel	llement 🗆	Assez souvent									
□ Très					22. Si o	ui, lesc	uels?					
□ souvent 13. Si "jamais" ou "rarement", d'après vous, par qui												7
est effectuée l'évaluation de la douleur ?												
□ Autre □ IDE □ Manipulateur □ Médecin □ autre traitant				re								



L'évaluation les professionnels Plateau technique

Evolutions dans l'évaluation... IPAQH MCO 2008 Dossier du Patient



Indicateur : Traçabilité de l'évaluation de la douleur

Détails de la traçabilité de l'évaluation de la douleur						
	Nb %					
Un résultat de mesure de la douleur dans le dossier du patient non algique	19 24%					
Deux résultats de mesure de la douleur dans le dossier du patient algique (dont une mesure diagnostique et une mesure de suivi)	51 64%					
Pas de traçabilité de la douleur	10 12%					
Total						

Evaluation du soulagement de la douleur, des effets secondaires des traitements ?



En conclusion...Agir...



Qui délivre les informations sur la douleur... tous ? 1 seul ? L'institution au service du patient ... quid de son écoute ?

Avec les informations reçues en préopératoire, les patients s'attendaient:

- pour 66,7% à cela
- pour 13,3%, à mieux
- pour 20%, à pire

Le niveau moyen de soulagement espéré étant à 7,6

Lien entre souffrance psychologique et physique dans la satisfaction du patient ?



En conclusion...Agir...

Sur l'organisation ? Sur les techniques ?



le facteur humain reste prépondérant dans la qualité de la PEC de la douleur

- formations des médecins,
- des personnels parfois démunis
- la douleur une notion encore très subjective pour certains (l'outil ne résout pas tout)
- décision thérapeutique concertée
- réflexe d'orientation des patients vers les spécialistes
- maîtrise des antalgiques
- coordination avec les autres acteurs des soins de support (diététique, kinésithérapie, sophro,...)
- continuité des soins
- prescription de sortie
- prise en charge gestes douloureux

Et..

temps et moyens humains

